

直接請求署名収集の際に市民から寄せられた声(要旨)

2024/07/15 現在

【耐震構造に関する意見】

- ① 庁舎と福祉会館を同時着工、同時完成するとのことだが、別々の建物にする意味が分からない。ましてや片方だけに免震構造を採用するのは理不尽だ。
- ② 私は建築設計の仕事をしているが、あえて複雑な構造にする必要性がまったく感じられない。このような設計で進めることには絶対に反対である。
- ③ シンプルな構造にした方が良い。
- ④ こんな実験的な設計にして、いったい誰に利益があるのか？ 私はかつて大手ゼネコンに勤務していたが、首をかしげている。
- ⑤ 家族に障がい者がいるが、福祉会館が激しく揺れる構造だと聞いて驚いている。なぜ庁舎と同等の免震で建てないのか、理解に苦しむ。
- ⑥ 建物が人を選んでいて、差別しているようだ、あなたはこちら、私はあちら。行先によって地震の時に揺れが違うのはおかしい。どちらも 1 つの小金井市の建物よね。どなたがそれでよいと決めたの。私たち高齢者は差別されているよう、、、そういう考えをする市だとは知らなかった。暗く重い気持ちになった、この市に住むのが嫌になりました。心が晴れない。
- ⑦ 私は東日本大震災の時に仙台に住んでいました。私の住むマンションは L 字側構造でした。地震の時、マンションは半壊となりました。現在の新市庁舎の設計も同じ L 字型構造と聞き、不安を感じています。是非設計の見直しをしていただきたいです。

【地上ひろばに関する意見】

- ① ジャノメ跡地のそばに住んでいるが、公園がない地区なので、庁舎建設と公園の整備は両立させてほしい。
- ② 清掃用の施設が残っているから建物を南に寄せたと聞いたことがある。先ほどの話では清掃用の施設が着工までに撤去されるとのことになったとのことだが、それなら南側にきちんとした広場を整備できるのではないかと。面倒くさがらずにきちんと対応してほしい。
- ③ いつも保育園の子どもたちがたくさん遊んでいるのを見かけている。子どもの成長のためにも、なるべく大きい公園をいっしょにつくるべきでは。
- ④ 今の広場と同じくらいの面積のひろばを作ろうとしたら土地代がいくらかかるのか。庁舎といっしょに作ってしまった方が財政的にも効果的なのでは。
- ⑤ 我が家で家族会議を開いたのですが、全員一致で「見直し案」がいいということになりました。子どもたちは特にひろばを重視したようです。

【議場の市民利用に関する意見】

- ① なんでこんな当たり前のことができないのか。机などを可動式にすることに反対している議員はいったい何を考えているのか。私は他の項目ではなく、この項目を一番重視している。
- ② 小金井は会場不足で予約するのも骨が折れる。会議を開かない土日祝日などは多目的な市民利用ができるよう机などは可動式にすべきだ。有料で貸せば収入にもなる。財政難なんだから少しは頭を使ってほしい。私は音楽関係の活動をしているので、練習室としても使わせてほしい。
- ③ 以前、この件は議員のチラシで読んだことがある。そんなに大きな議場にする必要があるのか疑問だ。天井も高くすると聞く。で、市民に使わせるための配慮はゼロということなのだろうか。

【敷地の浸水に関する意見】

- ① うっかり浸水対策を忘れていたとのことだが、専門家は市役所にはいなかったのか。年々想定される最大雨量が引き上げられているので、ぎりぎりのラインでも不安が残る。ましてや浸水することが前提の設

計というのはどういう見なのか。チラシを拝見してとても驚いている。

【床面積に関する意見】

- ① 今後人口も減るし、税収も減る。それを見越した設定にした方がいいのでは。大きな庁舎を建てると、ランニングコストも相当な負担になる。
- ② 保健センター跡の(庁舎としての)活用も一時期浮上していたみたいだが、その後どうなった？。そうすれば建てなければならない庁舎の床面積はかなり減るだろう。

【駐車場に関する意見】

- ① 地下駐車場をつくらず地上駐車場だけにするのが見直し案だが、駐車場の台数は見直し案の方が多。その上でひろばの面積も見直し案の方が圧倒的に広い。市長や市議会が市民の利便性を重視しているなら、見直し案で建設しない理由が見当たらない。

【建設コストに関する意見】

- ① このチラシによると現行案は 115 億円にまで建設費が増えてしまった。そのまま進めていかどうか、市民の同意をきちんと取り付けことは一度もない。最初の話金額が相当違うのだから、丁寧に進めた方がいい。
- ② 図書館本館の建て替えを期待しているが、そのための貯金がゼロだと聞いている。庁舎にだけお金を注ぎ込むのは疑問だ。
- ③ 学校給食の無償化。なぜ小金井市はやろうとしないのか。ムダ遣いばかりやっていないで、ちゃんと実施してほしい。
- ④ 特にお金の件について、市からちゃんとした説明があったことが一度もないと記憶している。
- ⑤ 中身がわからなかったもので、漠然と現行案でいいのかなと思ってた。借りている庁舎の賃料もムダだと思うが、現行案だとそれと同じくらいのムダ遣いが 70 年も続くと聞いて、考えが変わった。署名を集めますよ。

【その他の意見】

- ① どう見ても、見直し案の方が良いと考えるが、なぜ市長や市議会は現行案にこだわるのか。内容以外の理由があるのか。教えてほしい。
- ② セカンドオピニオンという意味では、見直し案と比較することで現行案の欠点がよく理解できた。拙速はいかんよ、拙速は。頭を使いなさい。
- ③ 住民投票条例なら、見直し案賛成の議員も、現行案賛成の議員も、賛成できるのではないかと。自分が推している案に自信がないなら別だが、多くの市民に支持されている案を進めているという方が説得力があると思う。
- ④ 見直し案に賛成です。ただ、意見は色々あり尊重しあうべきとは考えています。伺いたいのは、白井市長が現行案に転向した理由を明確且つ合理的に説明いただきたい。市議会議員時代には、前市長案に反対し、それを公約に当選したと理解しています。余談ですが、保育園廃止も転向なさいましたよね。説明責任を果たして欲しい。でなければ、現行案の方が白井市長にとって、私的に利益がある、と推測する他はありません。または、首長でありながら、市役所職員のリーダーシップをとれない、と烙印を押すしかありません。私の1票を無駄にしないでいただきたい。こういう事の繰り返しで政治不信、投票率の低下を招いています。

以上